



LOS DATOS LABORALES EN EL CONTEXTO DEL AJUSTE Y LA DESINDUSTRIALIZACIÓN

El Sector Público y el Industrial
son los principales responsables de la desocupación

Información al 4º Trimestre 2018

BASE ESTADÍSTICA
SAMANTHA HORWITZ
JAVIER RAMERI
IGNACIO LOPEZ MIERES

COORDINACIÓN
CLAUDIO LOZANO

No estamos en el peor de los mundos, pero hacia ese destino nos están conduciendo.

Esta podría ser, en pocos términos, la conclusión a partir de una rápida evaluación de los resultados de la tasas del mercado laboral al finalizar el año 2018.

Cada vez quedan menos dudas de que el año pasado fue por excelencia el de mayor golpe regresivo, incluso más intenso que el inaugural 2016, ya que a diferencia del primer período de la gestión, esta segunda parte de mandato Cambiemos cuenta con la disciplina de los programas de austeridad y desregulación del FMI que no da margen para las posiciones moderadas. Las estadísticas de actividad económica informaban, hace pocas semanas, que la economía al mes de diciembre 2018 se redujo un 7% en relación al mismo mes del año anterior, impulsada principalmente por el achicamiento del sector manufacturero, que si ya resulta estructuralmente bajo, en el último año cayó un 14,2%. El uso de la capacidad industrial instalada llegó a niveles similares a los verificados para el año 2002 (56,6%), con valores irrisorios como el caso de industria automotriz (del 15,7%) y el sector textil (31,4%). De esta manera, los resultados esperados para el mercado de trabajo no podían ser otros que los recientemente publicados: **menos empleo** (-131 mil), **más desocupación** (385 mil), **más subocupación** (370 mil) y **más asalariados no registrados** (84 mil).

Se observa entonces que **la desocupación trepó al 9,1%**. Si bien no es la más alta de la serie publicada por el nuevo INDEC está entre las más importantes de los últimos diez años, similar al nivel verificado en el año 2009 cuando se sintieron los efectos de la crisis financiera internacional.

La dinámica laboral del último año refleja, según los valores publicados, una caída sensible en el nivel de empleo, que en el marco de un leve crecimiento de la tasa de actividad, provocó un aumento significativo de la tasa de desocupación. La tasa de empleo pasa entonces del 43% al 42,2%, y la tasa de desocupación crece, en términos porcentuales, un 26,8% al pasar del 7,2% al 9,1%. Lo anterior implica que en el último año se perdieron 131 mil ¹ ocupaciones mientras la población desocupada se expandió a más del doble (+385 mil) que la magnitud experimentada en la caída del empleo como resultado de un aumento de la participación de la población en el mercado laboral (la tasa de actividad aumentó un 0,2%).

No debe soslayarse el efecto en el aumento de la proporción de ocupados demandantes de empleo junto con aquellos que, si bien no son activamente demandantes, están disponibles para trabajar más horas. Aquí se derivan dos dimensiones de análisis: por un lado, constituyen junto con los desocupados un grupo de presión sobre el mercado laboral de importante magnitud que, como sabemos, horada incluso la capacidad de negociación salarial. En este sentido, se alcanza un nuevo récord en la serie publicada al considerar que el 17,3% de la PEA son ocupados demandantes, indicador que ha subido de manera sistemática durante todos los trimestres del año 2018 (este valor era del 14,7% al finalizar el año 2017). De esta manera la demanda efectiva de empleo, es decir que incluye a los desocupados, trepa al 26,4% (valor histórico), mientras la presión global es aún superior: un tercio de la PEA (32,9%), cuando era de 27,3% en el 2017.

Por otro lado, los ocupados demandantes también revisten una forma de desempleo, más conocida como desempleo encubierto, ya que comparten con los desocupados el deseo y la acción de búsqueda de un empleo, con la diferencia de que el primer grupo logra insertarse de alguna manera, generalmente precaria, en el mercado laboral. Estas situaciones híbridas

¹ Las poblaciones de referencias utilizadas en el presente material son proyecciones realizadas para el total urbano.

logran suavizar, en las grandes cifras, la profundidad del deterioro laboral: es decir, la extensión de este grupo de ocupados amortigua la caída del empleo y atenúa el aumento de la desocupación.

Pero ¿cuáles son las características de las **131 mil ocupaciones menos**?

- I. En primer lugar, la caída del empleo es explicada mayoritariamente por **la destrucción puestos de trabajos registrados (en blanco)**: Concretamente, las 131.036 ocupaciones menos son el resultado de una caída 231.494 en el segmento asalariado formalizado contrarrestado, aunque de manera insuficiente, por el aumento de otras categorías ocupacionales.
- II. **Se perdieron 395 mil ocupaciones plenas**, es decir, de jornadas laboral normales (35 a 45 horas semanales) o reducidas pero como decisión particular voluntaria². También se redujo la tasa de sobreocupación, situación que inmersa en el actual contexto recesivo, está lejos de vincularse a una menor observancia en la sobreexplotación laboral, por el contrario, redundando en menores ingresos laborales para los ocupados conforme al parate productivo observado. Como contrapartida, aumentó la cantidad de subocupados, en 370,3 mil, y la tasa de subocupación se disparó al 12% de la PEA, magnitud que no era alcanzada desde mediados del 2006.
- III. **El sector público es el principal responsable de la menor cantidad de ocupaciones**. De los 131 mil ocupados menos, 142 mil se perdieron en el sector público y 22 mil en el privado. El único sector que compensó es el tercer sector o de otro tipo que engloba ONG's, cooperativas y otras formas organizativas que salen de la esfera empresarial o estatal, muy probablemente como alternativa a la crisis económica y la política de ajuste del Estado. Cabe destacar que la menor caída relativa del sector privado reflejada en estos números se debe a que, en parte, éste incorpora los aumentos de categorías ocupacionales informales y precarias como la mayor cantidad de los asalariados no registrados (+83.674) y trabajadores familiares (+5.782) así como también un aumento en la categoría de los patrones (+47.800). Por ende es presumible, en función de lo anterior, que si se considera sólo el segmento registrado de los asalariados, el sector privado tuvo una sensible caída.
- IV. Dentro del sector privado, por otra parte, se destaca **la expulsión de mano de obra del sector industrial**. Durante el último año el nivel de ocupación en la industria se redujo un -5,9% y se tradujo en la destrucción de 118,6 mil ocupaciones. La rama de servicios financieros, inmobiliarios y empresariales también verificó una importante caída de -3,9%.

La mayor incidencia de la informalidad laboral, por lo tanto, resulta ser una de las conclusiones a resaltar respecto a los cambios verificados en la composición del empleo, específicamente del empleo asalariado. Se observa un aumento de un punto porcentual de la tasa de asalariados no registrados que pasa del 34,3% (2017) al 35,3% (2018), no tan vinculado al aumento de la categoría informal en sí misma sino, estrechamente relacionado con la profundidad alcanzada por el resentimiento del nivel de empleo formal de la economía.

² Esto es ocupados con jornadas laborales inferiores a las 35 horas semanales que no están disponibles para trabajar más.

Seguramente también vinculado a la cuestión de la informalidad laboral, la mayor cantidad de subocupaciones observadas en un contexto de caída del empleo formal que suele tener características de mayor estabilidad e ingresos más elevados que el resto (como los empleos industriales o los puestos de trabajo en el Estado), refleja lo que en un documento recientemente publicado³ señalamos como los efectos de la salida de emergencia de la mujer al mercado de trabajo. La mujer es mayormente subocupada, conforme a la necesidad de conciliar entre trabajo productivo y reproductivo como resultado de lo que suele ser un desigual reparto de las tareas doméstica. Como sabemos, esa subocupación no necesariamente implica menos trabajo para la mujer, ya que ésta suele tener doble o triple jornada de trabajo considerando el conjunto de actividades.

Lo que se observa particularmente durante el año 2018 es que la tasa específica de empleo para las mujeres crece (aunque marginalmente, de 43,5% a 43,6%⁴) al tiempo que la tasa correspondiente cae en el caso de los hombres (de 65,7% al 63,8%). Si bien no podemos terminar de afirmar (hasta no disponer de la base usuaria de la EPH), lo que pareciera estar operando detrás del aumento de la informalidad laboral y de la subocupación es el tipo de empleo que la configuración sexista del mercado laboral tiene reservado para la mujer que sale a completar ingresos de sus hogares.

Asimismo, cabe destacar que 20 de los 31 aglomerados urbanos relevado por la EPH denotan una caída de la tasa de empleo durante el año 2018 o bien un estancamiento, mientras 25 aglomerados de los 31 reflejan un crecimiento en la desocupación. Sobresale el deterioro del mercado de trabajo de los partidos del Gran Buenos Aires que, conforme a su peso demográfico, explica buena parte de lo sucedido con los índices nacionales: la tasa de empleo en esta jurisdicción cayó más que el promedio (-2,8% vs -1,9%) mientras la tasa de desocupación superó los dos dígitos, alcanzando el 11,4%.

A la lectura general realizada para el año 2018, lo sucedido durante los últimos tres meses (4to trimestre vs 3er trimestre 2018) aporta lo siguiente:

- ❖ Comienza a visualizarse una **caída en la participación de la población en el mercado laboral** (la tasa de actividad pasó del 46,7% al 46,5%), lo que produce que el menor nivel de empleo (del 42,5% al 42,2%) no se vea reflejada, en similar magnitud, en el aumento de la desocupación. Concretamente, la menor cantidad de ocupaciones es de -44,5 mil y el aumento en la cantidad de desocupados es de 25,4 mil, lo que refleja un refugio en la inactividad por parte de la población sin trabajo que actúa como atenuante del aumento del índice de desempleo.
- ❖ El trimestre también es testigo del continuo aumento de la demanda de empleo al interior del grupo de ocupados, de la demanda efectiva y la presión en el mercado laboral.
- ❖ Durante el cuarto trimestre es cuando opera el crecimiento más pronunciado de la informalidad laboral en el segmento asalariado. Sólo en los últimos tres meses del año se iniciaron 136,5 mil relaciones laborales no registradas.

³ "Los Problemas De La Mujer Trabajadora. El deterioro durante el gobierno de Cambiemos" Claudio Lozano, IPyPP, Marzo 2019.

⁴ Cuadro 1.3 del Informe Técnico de Mercado de Trabajo: tasas e indicadores socioeconómicos (EPH).

- ❖ El trimestre en cuestión refleja un cambio respecto a la centralidad que venía adquiriendo el autoempleo como expresión del aumento de la informalidad laboral (por encima del conjunto de asalariados no registrados)⁵. Hasta el tercer trimestre del 2018, el cuentapropismo había asumido un dinamismo capaz de sostener el nivel de empleo, o bien evitar una abrupta caída. En el reciente trimestre publicado, no obstante, se observa una caída en términos absolutos (63,2 mil empleos independientes menos). Lo anterior estaría dando cuenta de que la enorme capacidad de la invención y autogeneración de un empleo, que actuaba como refugio para la fuerza de trabajo excluida, se encuentra con el límite del desplome del mercado interno inducido por la actual política económica⁶. Queda claro entonces, que la arenga oficial por el emprendedurismo es tan sólo un placebo moralizante que, a lo sumo, opera sobre las subjetividades de los trabajadores pero se encuentra desligada de la realidad objetiva que propone el propio Gobierno.

⁵ "El Mercado Laboral en Terapia Intensiva. III Trimestre 2018" Claudio Lozano, IPyPP, Diciembre 2018.

⁶ Concretamente, durante el último año (3er trimestre 2018 vs 3er trimestre 2017) el consumo interno cayó 4,6% en términos reales.

ANEXO DE CUADROS

Cuadro N° 1.1: Tasas básicas del mercado laboral. 4° Trimestre 2018. Total Nacional.

	Tasas	Población
Actividad	46,5%	19.197.708
Empleo	42,2%	17.444.710
Desocupación (D)	9,1%	1.752.998
Subocupación (S)	12,0%	2.302.568
Ocup. Demandantes (OD)	17,3%	3.321.203
Ocup. Disponibles no demandantes (OND)	6,5%	1.247.851
Subutilización laboral (D+S)	21,1%	4.055.566
Presión efectiva (D+OD)	26,4%	5.074.201
Disponibilidad efectiva (D+OD+OND)	32,9%	6.322.052

Fuente: Elaboración propia en base a datos de INDEC.

Cuadro N° 1.2: Evolución anual de las tasas del mercado laboral. 4° Tri 2017 vs 4° Tri 2018. Total Nacional.

	4° Tri 2017		4° Tri 2018		Variación	
	Tasas	Población	Tasas	Población	Variación % de tasas	Diferencia
Actividad	46,4%	18.943.611	46,5%	19.197.708	0,2%	254.097
Empleo	43,0%	17.575.746	42,2%	17.444.710	-1,7%	-131.036
Desocupación (D)	7,2%	1.367.864	9,1%	1.752.998	26,8%	385.134
Subocupación (S)	10,2%	1.932.248	12,0%	2.302.568	17,6%	370.320
Ocup. Demandantes (OD)	14,7%	2.790.891	17,3%	3.321.203	17,4%	530.312
Ocup. Disponibles no demandantes (OND)	5,3%	1.006.121	6,5%	1.247.851	22,4%	241.730
Subutilización laboral (D+S)	17,4%	3.300.112	21,1%	4.055.566	21,4%	755.453
Presión efectiva (D+OD)	22,0%	4.158.755	26,4%	5.074.201	20,1%	915.446
Disponibilidad efectiva (D+OD+OND)	27,3%	5.164.877	32,9%	6.322.052	20,6%	1.157.176

Fuente: Elaboración propia en base a datos de INDEC.

Cuadro N° 1.3: Evolución trimestral de las tasas del mercado laboral. 3° Tri 2018 vs 4° Tri 2018. Total Nacional.

	3° Tri 2018		4° Tri 2018		Variación	
	Tasas	Población	Tasas	Población	Variación % de tasas	Cantidad
Actividad	46,7%	19.216.817	46,5%	19.197.708	-0,3%	-19.109
Empleo	42,5%	17.489.234	42,2%	17.444.710	-0,5%	-44.524
Desocupación (D)	9,0%	1.727.583	9,1%	1.752.998	1,6%	25.415
Subocupación (S)	11,8%	2.273.207	12,0%	2.302.568	1,4%	29.361
Ocup. Demandantes (OD)	16,7%	3.205.250	17,3%	3.321.203	3,7%	115.953
Ocup. Disponibles no demandantes (OND)	6,4%	1.229.876	6,5%	1.247.851	1,6%	17.975
Subutilización laboral (D+S)	20,8%	4.000.790	21,1%	4.055.566	1,6%	54.776
Presión efectiva (D+OD)	25,7%	4.932.833	26,4%	5.074.201	2,9%	141.368
Disponibilidad efectiva (D+OD+OND)	32,1%	6.162.709	32,9%	6.322.052	2,7%	159.343

Fuente: Elaboración propia en base a datos de INDEC.

Cuadro N° 2.1: Ocupados según categoría ocupacional. 4° Trim 2018. Total Nacional.

	4° Tri 2018	
	Cantidad	%
Total Ocupados	17.444.710	100,0%
Patrón	683.557	3,9%
Cuenta propia	3.681.461	21,1%
Asalariados	13.001.701	74,5%
<i>Asalariados registrados</i>	<i>8.413.068</i>	<i>64,7%</i>
<i>Asalariados no registrados</i>	<i>4.588.633</i>	<i>35,3%</i>
Trabajador familiar sin remuneración	77.990	0,4%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de INDEC.

Cuadro N° 2.2: Evolución anual de los ocupados según categoría ocupacional. 4° Tri 2017 vs 4° Tri 2018. Total Nacional.

	4° Tri 2017		4° Tri 2018		Variación	
	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	Estruct. relativa de la diferencia
Total Ocupados	17.575.746	100,0%	17.444.710	100,0%	-131.036	100%
Patrón	635.757	3,6%	683.557	3,9%	47.800	-36,5%
Cuenta propia	3.718.258	21,2%	3.681.461	21,1%	-36.797	28,1%
Asalariados	13.149.522	74,8%	13.001.701	74,5%	-147.821	112,8%
<i>Asalariados registrados</i>	<i>8.644.563</i>	<i>65,7%</i>	<i>8.413.068</i>	<i>64,7%</i>	<i>-231.494</i>	<i>156,6%</i>
<i>Asalariados no registrados</i>	<i>4.504.959</i>	<i>34,3%</i>	<i>4.588.633</i>	<i>35,3%</i>	<i>83.674</i>	<i>-56,6%</i>
Trabajador familiar sin remuneración	72.209	0,4%	77.990	0,4%	5.782	-4,4%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de INDEC.

Cuadro N° 2.3: Evolución trimestral de los ocupados según categoría ocupacional. 3° Tri 2018 vs 4° Tri 2018. Total Nacional.

	3° Tri 2018		4° Tri 2018		Variación	
	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	Estruct. relativa de la diferencia
Total Ocupados	17.489.234	100,0%	17.444.710	100,0%	-44.524	100%
Patrón	693.872	4,0%	683.557	3,9%	-10.315	23,2%
Cuenta propia	3.744.702	21,4%	3.681.461	21,1%	-63.241	142,0%
Asalariados	12.961.269	74,1%	13.001.701	74,5%	40.433	-90,8%
<i>Asalariados registrados</i>	<i>8.509.186</i>	<i>65,7%</i>	<i>8.413.068</i>	<i>64,7%</i>	<i>-96.118</i>	<i>-237,7%</i>
<i>Asalariados no registrados</i>	<i>4.452.083</i>	<i>34,3%</i>	<i>4.588.633</i>	<i>35,3%</i>	<i>136.550</i>	<i>337,7%</i>
Trabajador familiar sin remuneración	89.391	0,5%	77.990	0,4%	-11.401	25,6%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de INDEC.

Cuadro N° 2.4: Evolución anual de los ocupados según intensidad horaria. 4° Tri 2017 vs 4° Tri 2018. Total Nacional.

	4° Tri 2017		4° Tri 2018		Diferencia
	Tasas	Población	Tasas	Población	
Total Ocupados	17.575.746	100,0	17.444.710	100,0	-131.036
Subocupado	1.932.248	11,0	2.302.568	13,2	370.320
Ocupado pleno	9.843.643	56,0	9.448.794	54,2	-394.849
Sobreocupado	5.391.449	30,7	5.258.867	30,1	-132.582
No trabajó en la semana de referencia	411.541	2,3	434.482	2,5	22.941

Fuente: Elaboración propia en base a datos de INDEC.

Cuadro N° 3: Evolución anual de los ocupados según sector de actividad. 4° Tri 2017 vs 4° Tri 2018. Total Nacional.

	4° Tri 2017		4° Tri 2018		Variación	
	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Total Ocupados	17.575.746	100,0%	17.444.710	100,0%	-131.036	-0,7%
Estatal	3.189.856	18,1%	3.047.623	17,5%	-142.233	-4,5%
Privada	14.212.844	80,9%	14.190.753	81,3%	-22.090	-0,2%
De otro tipo	164.616	0,9%	204.639	1,2%	40.023	24,3%
Ns. Nr	4.811	0,0%	1.695	0,0%	-3.115	-64,8%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de INDEC.

Cuadro N° 4: Evolución anual de los ocupados según rama de actividad. 4° Tri 2017 vs 4° Tri 2018. Total Nacional.

Rama de Actividad	4° Tri 2017		4° Tri 2018		Variación	
	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Total Ocupados	17.575.746	100,0%	17.444.710	100,0%	-131.036	-0,7%
Actividades primarias	136.051	0,8%	141.603	0,8%	5.552	4,1%
Industria manufacturera	2.021.902	11,5%	1.903.267	10,9%	-118.635	-5,9%
Construcción	1.590.406	9,0%	1.616.086	9,3%	25.680	1,6%
Comercio	3.140.278	17,9%	3.201.200	18,4%	60.922	1,9%
Hoteles y restaurantes	687.482	3,9%	688.094	3,9%	612	0,1%
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	1.257.937	7,2%	1.248.609	7,2%	-9.328	-0,7%
Servicios financieros e inmuebles - Servicios empresariales	1.887.932	10,7%	1.814.112	10,4%	-73.820	-3,9%
Administración pública y defensa	1.603.316	9,1%	1.589.909	9,1%	-13.406	-0,8%
Enseñanza	1.467.101	8,3%	1.458.199	8,4%	-8.902	-0,6%
Servicios sociales y de salud	1.054.512	6,0%	1.000.684	5,7%	-53.827	-5,1%
Servicio doméstico	1.309.223	7,4%	1.367.921	7,8%	58.698	4,5%
Servicios comunitarios	1.017.278	5,8%	993.700	5,7%	-23.578	-2,3%
Otras ramas	169.141	1,0%	146.041	0,8%	-23.100	-13,7%
Actividades no bien especificadas	233.188	1,3%	275.285	1,6%	42.097	18,1%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de INDEC.

Cuadro N° 5: Tasas de Empleo, según aglomerados urbanos. Diferencias de tasas absolutas y relativas. 4° Tri 2017 vs 4° Tri 2018. Total Nacional.

Tasa de Empleo	4to trimestre 2017	4to trimestre 2018	Dif.	Var. (%)
Paraná	43,8	39,5	-4,3	-9,8%
Río Cuarto	46,2	43,1	-3,0	-6,7%
Bahía Blanca	44,4	41,5	-2,8	-6,5%
Ushuaia	41,1	38,8	-2,3	-5,6%
Rosario	42,8	40,7	-2,2	-4,9%
San Juan	40,8	38,8	-2,0	-4,9%
Tucumán	43,1	41,1	-2,0	-4,6%
San Nicolás	42,3	40,4	-1,8	-4,5%
Corrientes	40,9	39,4	-1,5	-3,7%
Mar del Plata	44,1	42,5	-1,6	-3,6%
Partidos del Conurbano	42,2	41,0	-1,2	-2,8%
Posadas	44,0	42,8	-1,2	-2,7%
La Plata	44,9	43,8	-1,1	-2,4%
Total	43	42,2	-0,8	-1,9%
Viedma	40,6	39,9	-0,7	-1,7%
Santa Rosa	38,1	37,6	-0,5	-1,3%
Capital Federal	50,6	50,0	-0,6	-1,2%
Neuquén	42,2	42,0	-0,2	-0,5%
Rawson	42,5	42,4	-0,2	-0,2%
San Fernando del Valle de Catamarca	41,6	41,6	0,0	0,0%
Río Gallegos	40,5	40,5	0,0	0,0%
Salta	43,5	43,6	0,0	0,2%
Gran Santa Fe	40,6	41,0	0,3	1,0%
San Salvador de Jujuy	41,7	42,2	0,6	1,2%
La Rioja	40,4	41,0	0,6	1,5%
Santiago del Estero	41,3	42,0	0,8	1,7%
Comodoro Rivadavia	37,9	38,8	0,9	2,4%
Mendoza	43,4	44,5	1,1	2,5%
Córdoba	42,1	43,7	1,5	3,8%
Resistencia	35,8	37,3	1,5	4,2%
Formosa	33,4	34,8	1,4	4,2%
Concordia	39,4	41,6	2,2	5,6%
San Luis	39,7	42,1	2,4	6,0%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de INDEC.

Cuadro N° 6: Tasas de Desocupación, según aglomerados urbanos. Diferencias de tasas absolutas y relativas. 4° Tri 2017 vs 4° Tri 2018. Total Nacional.

Tasa de desocupación	4to trimestre 2017	4to trimestre 2018	Dif.	Var. (%)
San Luis	1,2	2,8	1,6	133,3%
Corrientes	3,1	7,2	4,2	132,3%
Mendoza	2,7	5,9	3,1	118,5%
Paraná	3,0	5,6	2,7	86,7%
Viedma	3,6	6,1	2,5	69,4%
Rosario	7,6	12,8	5,2	68,4%
San Nicolás	6,9	11,3	4,3	63,8%
Tucumán	5,0	7,6	2,6	52,0%
Río Cuarto	5,7	8,1	2,4	42,1%
Córdoba	6,6	9,2	2,6	39,4%
Mar del Plata	9,3	12,8	3,5	37,6%
Posadas	2,7	3,6	0,9	33,3%
Bahía Blanca	7,1	9,4	2,3	32,4%
Río Gallegos	6,9	9,0	2,1	30,4%
Santa Rosa	7,8	10,1	2,3	29,5%
La Rioja	3,7	4,7	1,0	27,0%
Total	7,2	9,1	1,9	26,4%
Ushuaia	5,5	6,9	1,4	25,5%
Partidos del Conurbano	9,2	11,4	2,3	23,9%
San Fernando del Valle de Catamarca	7,4	8,7	1,3	17,6%
Capital Federal	5,9	6,9	1,0	16,9%
San Salvador de Jujuy	5,9	6,8	0,9	15,3%
Rawson	8,9	9,7	0,8	9,0%
Concordia	4,6	5,0	0,4	8,7%
Salta	8,3	8,9	0,6	7,2%
Santiago del Estero	4,3	4,6	0,3	7,0%
Formosa	3,6	3,6	0,0	0,0%
La Plata	5,9	5,7	-0,2	-3,4%
Gran Santa Fe	3,3	3,0	-0,3	-9,1%
Neuquén	5,8	4,8	-1,0	-17,2%
Comodoro Rivadavia	3,7	2,9	-0,8	-21,6%
San Juan	4,8	3,1	-1,7	-35,4%
Resistencia	6,1	1,6	-4,5	-73,8%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de INDEC.